

Evaluación educativa en los museos de la Cámara Municipal de Oporto

Educational evaluation in the museums of the Municipal Chamber of Oporto

Carmen Gómez Redondo*, Sofía Marín-Cepeda**, Alice Semedo***

Resumo: La presente investigación tiene como objetivo presentar una reflexión sobre el diseño y la validación de un kit de evaluación que se inscribe en las primeras fases de un proyecto llevado a cabo entre la Universidad de Oporto, la Universidad de Valladolid y la Cámara Municipal de Oporto, cuyo fin es la evaluación de los programas educativos de los museos de la Cámara Municipal de Oporto para la implementación de mejoras en la programación y coordinación de esta red de museos. El diseño del kit se basa en el instrumento realizado por Suárez, Gutiérrez, Calaf y San Fabián (2013) y ha sido adaptado a las características del contexto a través del análisis de los datos obtenidos de entrevistas a los diversos agentes implicados y a su validación por los mismos. Los principales resultados de la validación apuntan a un diseño adaptable a los distintos agentes implicados en la acción educativa, lo que requiere, principalmente de un carácter sintético del instrumento.

Palabras-clave: Educación en museos; evaluación de programas; herramientas de evaluación.

Abstract: The objective of this research is to present a reflection on the design and methods of validation of design and validate an evaluation kit that is part of the first phases of a project carried out between the University of Oporto, the University of Valladolid and the Municipality Chamber of Porto, whose purpose is the evaluation of the programs of the museums of the Chamber for the implementation of improvements in the programming and coordination of this network of museums. The kit design is based on the instrument carried out by Suárez, Gutiérrez, Calaf and San Fabián (2013) and has been adapted to the characteristics of the context through the analysis of the data obtained from interviews with the different agents involved and their validation by them. The main results of the validation point to a design adaptable to the different agents involved in the educational action, which requires, mainly of a synthetic nature of the instrument.

Key-words: Museum Education, Educational programs assessments, assessments tools.

1. Introducción

Los cambios paradigmáticos en la museografía actual han situado a la educación como nexo principal y herramienta para la atracción de públicos cada vez más diversos, pues como afirma Hooper-Greenhill (1998), al ser los museos servicios públicos, si el ciudadano no hace uso de ellos, no se podrán mantener.

* Profesora Ayudante Doctora en el Departamento de Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal. Universidad de Valladolid.. E-mail: mariacarmen.gomez.redondo@uva.es

** Profesora Ayudante Doctora en el Departamento de Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal. Facultad de Educación y Trabajo Social. Universidad de Valladolid. E-mail: sofiavictoria.marin@uva.es

*** Assitant Professor en la Universidad de Oporto, Departamento de Ciencias y Técnicas del Patrimonio. Directora del Master en Museología. E-mail: semedo.alice@gmail.com

Si se toma como referencia el museo identizador (GÓMEZ-REDONDO, 2013), aquel que tiene como finalidad la detonación de identidades culturales - la reformulación de la acción social nos ofrece multitud de alternativas. Así pues, el museo actual tiene una doble responsabilidad, preservar y generar patrimonio a la vez que contribuir a la agencia y dinamización social. Bajo nuestro punto de vista, la educación juega un papel central y por tanto se hace necesaria la investigación en torno a la relación entre museos y visitantes (VIEIRA, 2015).

Según MARÍN (2018),

En las últimas décadas los departamentos de educación han desarrollado una importante, aunque poco reconocida, labor social. Progresivamente han desarrollado sus propios discursos educativos, sus propias herramientas y estrategias, ganando autonomía. No obstante, hoy día se siguen enfrentando a problemáticas derivadas de su relación con la propia institución y el contexto expositivo, como son las fricciones entre calidad/cantidad, la supeditación al hecho expositivo, la falta de coordinación interna con el resto de departamentos, así como el escaso reconocimiento profesional y económico de la labor didáctica de los profesionales que la ejercen. (p. 361)

Así pues, la práctica educativa dentro de los museos, pese a ser un tema investigado, presenta aún ciertas carencias en su desarrollo, una de ellas se encuentra en la evaluación (SUÁREZ; GUTIÉRREZ; CALAF; SAN FABIÁN, 2013). Los autores destacan los numerosos estudios que existen sobre el público y las exposiciones y consideran que aún quedan muchos aspectos por investigar. Uno de los aspectos por explorar y objeto de este estudio, es el desarrollo de nuevas perspectivas de evaluación (SAN FABIÁN, 2014) para el reconocimiento de buenas prácticas y la obtención de información de calidad. Para posibilitar un desarrollo de los procesos de evaluación en este contexto es esencial concebir el museo, principalmente, como un espacio para el aprendizaje que tiene en cuenta los intereses tanto del museo como de los visitantes (VIEIRA, 2015).

La investigación objeto de este trabajo pretende presentar una reflexión sobre el diseño y los modos de validación de un kit de evaluación. En este caso, dicho proceso se inscribe en las primeras fases de un proyecto colaborativo llevado a cabo entre investigadoras de la Universidad de Valladolid, la Universidad de Oporto y la División Municipal de Museos y Patrimonio Cultural de la Cámara Municipal de Oporto, cuyo fin es la reflexión sobre el diseño y validación de un kit de evaluación aplicado a los programas educativos de los museos municipales. Este trabajo, junto con los ya

realizados por Vieira (2015), Almeida (2008) y Gilabert (2015) pretenden servir para la implementación de mejoras en la programación y coordinación de esta red de museos.

2. El museo habitado: estado de la cuestión de la relación de los educadores y los museos de la División Municipal de Museos y Patrimonio Cultural de la Cámara Municipal de Oporto

Los museos pertenecientes a la División Municipal de Museos y Patrimonio Cultural de la Cámara Municipal de Oporto disponen de una programación educativa diversa, abierta a propuestas e iniciativas culturales solicitadas por personas o entidades externas. Se compone de un total de 10 museos o espacios artísticos que se definen a continuación:

- Casa TAIT/Centro Interpretativo de los Caminos del Romántico: actualmente está transformándose en un centro de interpretación de los Caminos del Romántico. La sede del servicio educativo municipal se instalará en una antigua escuela primaria.
- Museo Romántico: fue inaugurado en 1972. Dispone de una sala multiusos y un gran salón de baile. En 2017 fue remodelado, reabriendo al público en febrero de 2018.
- Casa Museo Guerra Junqueiro: situada en la casa del Dr. Domingos Barbosa, casa noble del siglo XVIII, que fue adquirida por María Isabel Guerra Junqueiro en la primera mitad del siglo XX para instalar allí las colecciones de su padre, el poeta Guerra Junqueiro, finalmente, fue donada al Ayuntamiento de Oporto en 1940. Fue remodelada en 2017, recuperando un pequeño pabellón para las actividades educativas.
- Arqueosítio: espacio dedicado a la historia del antiguo castro proto-histórico de la ciudad, la romanización y su evolución.
- Casa Museo Marta Ortigão Sampaio: donde se exponen las principales colecciones de pintura y joyas reunidas por Marta Ortigão a lo largo del siglo XX, legadas al Ayuntamiento de Oporto en 1978.
- Museo del Vino de Oporto: inaugurado en 2004, su misión es dar a conocer la relevancia del comercio del vino de Oporto para el desarrollo de la ciudad. Actualmente se está trasladando a otro edificio.
- Banco de Materiales: inaugurado en 2010 en el Palacio de los Viscondes del Balsemão, muestra los más variados ejemplares decorativos y constructivos provenientes de la arquitectura portuense.
- Gabinete de Numismática: instalado en el Palacio de los Viscondes de Balsemão desde 2008. La sala de numismática tiene una de las colecciones más importantes y

completas del país. Actualmente se encuentra cerrado al público, pues se está trasladando a otro edificio.

- Casa Taller Antonio Carneiro: construida en 1920 como taller del pintor Antonio Carneiro (1872-1930). El Ayuntamiento de Oporto la adquirió en 1973. Actualmente se encuentra cerrada al público por remodelación y recalificación.
- Museo de Historia de la ciudad de Oporto: el antiguo depósito de agua del Parque de Pasteleira acogerá un nuevo centro museológico dedicado a la historia de la ciudad de Oporto. Su programa educativo aún no está definido, pero se encuentra en proceso de definición en torno a diversos monumentos clave en la historia de la ciudad.

Los museos municipales de Oporto juegan un papel esencial en la conservación, disfrute y transmisión del patrimonio de la ciudad. La educación se ha constituido como el objetivo prioritario de los servicios museísticos, como puente de conexión entre los contenidos patrimoniales e identitarios y la sociedad. En el marco de este objetivo, las actividades desarrolladas por los servicios educativos buscan dinamizar los espacios museológicos a través de programas que satisfagan las necesidades de los participantes, teniendo en cuenta su diversidad. Además, se busca sensibilizar a la comunidad hacia la salvaguarda del patrimonio cultural de la ciudad de Oporto, promover el placer y el gusto por visitar estos espacios como lugares de conocimiento y potenciar el patrimonio como símbolo de memoria y mejora de la calidad de vida.

En la actualidad, muchos de estos espacios se encuentran en una fase de remodelación o reubicación. En esta etapa de renovación, los servicios educativos están revisando sus programaciones, buscando generar programas educativos transversales, que abarquen a toda la ciudadanía y que estimulen los sentidos e involucren a la comunidad, potenciando el conocimiento, la reflexión, la curiosidad y el espíritu crítico en el descubrimiento de la historia y el patrimonio de la ciudad. En este sentido, la revisión se orienta a consolidar y potenciar la participación de todo tipo de públicos en la oferta cultural municipal, evaluar la participación en las actividades, desarrollar acciones educativas para poner en valor, preservar y difundir el patrimonio material e inmaterial y desarrollar acciones que conecten los diferentes espacios.

Atendiendo a la coordinación entre los distintos museos, además, los departamentos educativos de los museos están compuestos por educadores de museos, que son los encargados de diseñar el programa y las propuestas educativas, además entre sus funciones también se encuentra la puesta en práctica de estas. Por otro lado están los monitores, que son las personas encargadas de llevar a la práctica

las actividades. El número de personas contratadas a estos efectos oscilan en los distintos museos, pero siempre se conserva esta estructura.

Para esta investigación, se entenderán como expertos para la validación de la herramienta tanto a los educadores como a los monitores.

3. Metodología de la investigación

El trabajo desarrollado, fruto de la colaboración de la Universidad de Valladolid con la Universidad de Oporto y la División Municipal de Museos y Patrimonio Cultural de la Cámara Municipal de Oporto, parte de la necesidad de establecer metadiscursos museológicos comunes y estrategias educativas coordinadas en dichos museos. Por tanto, el principal objetivo de esta investigación es desarrollar un espacio de reflexión para el diseño y la validación de un kit de evaluación aplicado a un contexto determinado. Para ello se lleva a cabo una propuesta de evaluación ad hoc sobre los programas educativos y su puesta en práctica.

De la Orden (citado en LATORRE; RINCÓN; ARNAL, 2005, p. 241) define la evaluación de programas como un proceso sistemático de recogida y análisis de información válida, en base a juicios de valor y para la toma de decisiones sobre dichos programas. Esta metodología tiene, por tanto, una proyección práctica cuyo fin es constatar relaciones causales entre elementos de los programas y los resultados obtenidos.

Con este fin se ha diseñado una investigación dividida en tres etapas: una primera etapa (DH) de diseño de una herramienta, que pasa por una consulta sobre estudios específicos y la validación de la herramienta a través de la consulta a los expertos (monitores y educadores) implicados. Una segunda etapa (IH) dirigida a la implementación de la herramienta y, finalmente, una tercera etapa (AR) orientada al estudio de los resultados.

En este artículo se pretende mostrar el proceso y resultados de la primera etapa (DH) de diseño del instrumento. El resto de etapas (IH y AR), así como los instrumentos y técnicas empleados forman parte de un estudio más amplio que se desarrollará una vez superada esta primera etapa.

Para la elaboración de la herramienta de evaluación se ha tomado como referencia el diseño del instrumento realizado por Suárez, Gutiérrez, Calaf y San Fabián (2013) ya que es un diseño contemporáneo que atiende a la evaluación de diseños

educativos en museos y ha sido validado dentro del contexto del proyecto de investigación ECPECME (código MICINN-12-Edu-2011-27835) cuya investigadora principal fue la doctora Roser Calaf. Partiendo de dicho instrumento se evaluarán los diseños educativos y su puesta en práctica en los Museos de la División Municipal de Museos y Patrimonio Cultural de la Cámara Municipal de Oporto. El instrumento, generado por Suárez, Gutiérrez, Calaf y San Fabián (2013), parte de una evaluación realizada por expertos en base a los programas educativos de los museos en España.

Para una mayor contextualización de la evaluación se parte de la evaluación compartida y contextualizada Stake (2006), proponiendo una evaluación contextualizada en el caso que nos ocupa y adaptada a él, pero además atendiendo a diversos agentes evaluadores (no una evaluación de expertos) en base a los siguientes factores: 1. Las necesidades de los receptores. 2. Los objetivos del programa.^[L]3. Los criterios de evaluación.^[L]4. Los estándares de evaluación. 5. Los pesos o ponderación de síntesis. 6. Los rendimientos o actuaciones del personal y de los participantes. 7. Los costes del programa. (*ibídem*, p. 110).

La herramienta de partida (SUÁREZ; GUTIÉRREZ; CALAF; SAN FABIÁN, 2013) toma también como referente la propuesta de los estándares de Stake (2006) y propone tres niveles de concreción en la propuesta: criterios, indicadores y descriptores que se cuantifican con una escala tipo Likert (1932) en cada descriptor.

4. Diseño y validación de la herramienta de evaluación

En base al estudio previo del contexto (STAKE, 2006) y de la revisión teórica sobre investigaciones en torno a la evaluación educativa en museos, se determina el empleo del cuestionario como herramienta básica de evaluación, que será diseminada entre grupos escolares, colectivos de personas mayores y familias, por ser los tres grupos de públicos de especial atención en el proyecto de colaboración Universidad-División Municipal de Museos y Patrimonio Cultural de la Cámara Municipal de Oporto. En base a estas premisas, se sigue un procedimiento para el diseño de la herramienta de evaluación articulado en 6 fases (ver Gráfico 2): 1º fase (EC), dirigida al estudio del contexto y la profundización en el conocimiento de la problemática de partida; 2º fase (CH), para la construcción y diseño de las herramientas de evaluación que será evaluadas en la 3º fase (VE), a través de consultas y validación por expertos (educadores y monitores); 4º fase (RH), donde se lleva a cabo la redefinición del

instrumento a partir de la validación efectuada en la fase anterior; 5º fase (AP), dirigida a la aplicación del instrumento y 6º fase (EE), donde se procede al estudio de su eficacia.

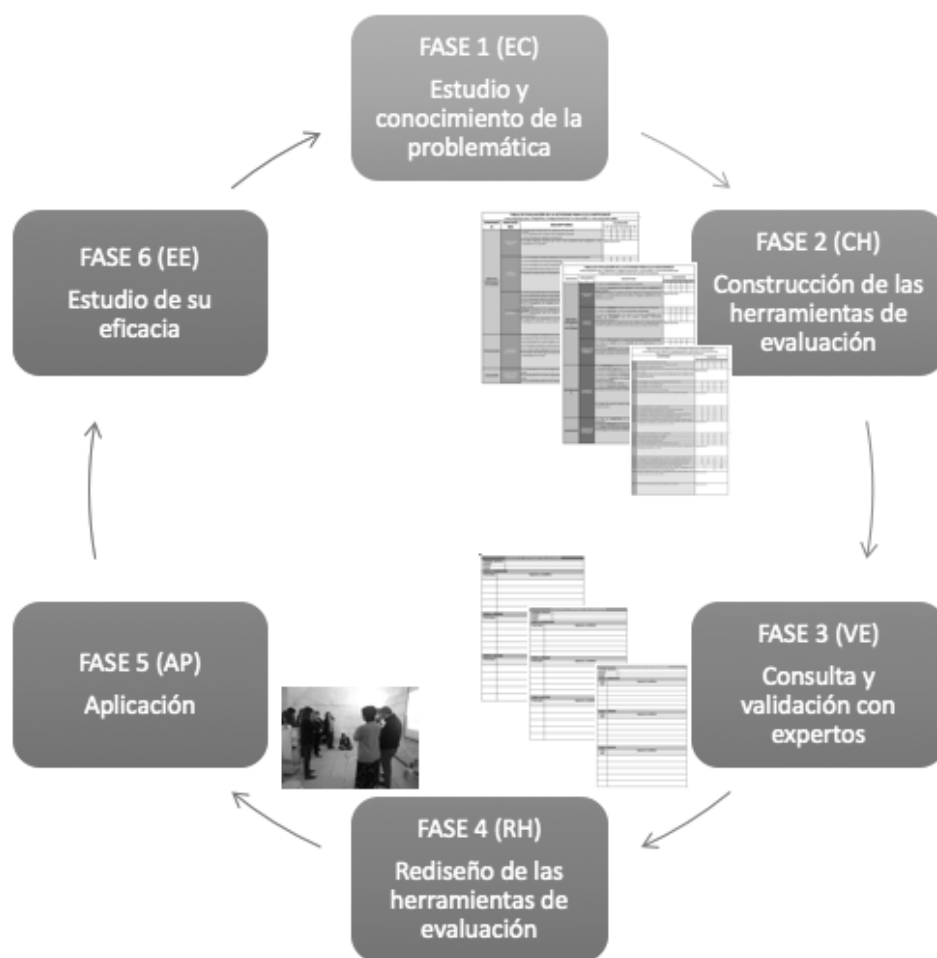


Figura 1 - Fases en la definición de las herramientas de evaluación
Fuente: elaboración propia

Siguiendo a Díaz de Rada (2005) para conseguir la máxima estandarización en la recolección de la información es necesario elaborar un cuestionario a partir de los criterios ya definidos, en este caso, los criterios son tomados de la investigación llevada a cabo por Suárez, Gutiérrez, Calaf y San Fabián (2013).

Sin embargo, el instrumento de referencia no se presenta en formato de cuestionario, sino de rúbrica de evaluación. En este punto aparece una divergencia respecto de la referencia. Este distanciamiento obliga al diseño de un aspecto clave en este tipo de instrumentos: las preguntas. En este sentido, Azofra (2000) señala que de su correcta formulación depende la fiabilidad y el éxito de la recogida de datos y, por tanto, de la investigación. Para ello, se formulan tres tipos de preguntas (ALVIRA, 2004, p. 22-23):

- Preguntas sobre cuestiones objetivas/subjetivas: se incluyen preguntas tanto de opinión como de actitud.
- Preguntas abiertas/cerradas: en base a la pre-codificación de las respuestas se han planteado preguntas cerradas y semiabiertas.
- Preguntas directas/indirectas: Se han empujado preguntas directas en las preguntas cerradas y preguntas más indirectas en el caso de las preguntas abiertas.

Para la sistematización de las preguntas dentro del cuestionario se han seguido las recomendaciones de Alvira (2004), prevaleciendo en este caso una clasificación en torno a temáticas, que parten de las dimensiones e indicadores establecidas por Suárez, Gutiérrez, Calaf y San Fabián (2013), que a su vez permitirán, en el futuro, triangular los datos obtenidos de los cuestionarios realizados por los distintos agentes implicados en la evaluación.

Estos planteamientos teóricos, junto con el estudio del contexto (Fase 1, EC), se materializaron en un primer diseño, con tres cuestionarios a diseminar entre los agentes directamente implicados en el diseño y desarrollo de actividades educativas en los municipales de Oporto:

- Monitores (no siempre las actividades las implementa un educador de museos) y educadores.
- Participantes.
- Persona responsable del grupo (organizador).

Los tres cuestionarios diseñados cuentan con un cuerpo introductorio donde se presenta el material y las indicaciones para su cumplimentación. Por otra parte, el cuestionario destinado al monitor/educador se complementa con una ficha de registro de la actividad que incorpora datos relativos a su contextualización: código de registro, fecha, hora, nombre del museo, nombre del monitor, tipo de actividad, duración, tipo de público, número de participantes, centro solicitante, nombre del organizador y observaciones. Seguidamente, se muestra un protocolo de implementación con indicaciones sobre cómo dar las instrucciones para su cumplimentación y el momento en el que repartir los cuestionarios.

Respecto a la estructura que se sigue en el primer diseño, los tres cuestionarios atienden a tres dimensiones:

- Objetivos, Contenidos y Actividades.
- Metodología.
- Evaluación.

La tercera dimensión se plantea al margen de la herramienta de referencia (SUÁREZ; GUTIÉRREZ; CALAF; SAN FABIÁN, 2013). A su vez, estas tres dimensiones se subdividen en cinco indicadores: consecución de objetivos, diseño de actividades, programación y desarrollo de contenidos, desarrollo metodológico y programación/diseño de la evaluación. Los indicadores se desglosan en varios descriptores y finaliza con una o dos preguntas semiabiertas, sumando un total de 15 descriptores en el cuestionario a monitores, 16 para el cuestionario de participantes y 18 en el cuestionario del organizador de la visita. Pese a que en los tres cuestionarios se sigue la misma estructura, solo se deja constancia de la misma en el cuestionario del monitor, pues esta información resulta poco relevante para los participantes y organizadores de las visitas, evitando al mismo tiempo posibles confusiones.

4.1 - Consultas a expertos

Una vez diseñado el cuestionario, se somete dicho instrumento a consultas a expertos. Esto supone una exhaustiva revisión y corrección del mismo a través de la consulta a agentes que son expertos en la materia por su trayectoria profesional y su directa relación con el problema de investigación (AZOFRA, 2000). Se trata, de este modo, de eliminar sesgos, supervisar y depurar el instrumento, incrementando la eficacia y la eficiencia del mismo.

Esta fase permite también subsanar errores u omisiones en la pre-codificación; añadir categorías de respuesta, aumentar o anular columnas, etc. (AZOFRA, 2000, p. 70).

Para ello, se genera una herramienta en formato tabla que permita codificar las respuestas obtenidas por los agentes consultados. Los objetivos de la codificación se encaminan a corregir y perfeccionar los siguientes aspectos:

- Formulación de las preguntas, su correcta redacción, comprensión y adecuación del lenguaje al público destinatario.
- Orden de las preguntas, la inclusión de cuestiones de tipologías diversas (preguntas abiertas, cerradas, de respuesta múltiple, preguntas filtro).
- Conocer si el cuestionario contempla las cuestiones necesarias para obtener la información de interés para nuestro objetivo de investigación.
- Detectar ausencias y errores.
- Cuestiones éticas y morales.
- Aspectos formales: colocación de las preguntas y respuestas, extensión, formato.

Estos objetivos se materializan en una herramienta simplificada y globalizadora que cuenta con un encabezamiento que facilite su clasificación a través de los siguientes ítems: nombre del experto, nombre del museo y fecha. En el cuerpo de la tabla se debe especificar los descriptores a modificar, eliminar, añadir, tomando estas pautas como campos abiertos a rellenar anotando además el número de descriptor. Se facilita, de este modo, una tabla a cumplimentar individualmente para cada cuestionario.

Una vez recogida la revisión realizada por agentes expertos externos al trabajo de investigación, se reelabora el cuestionario en orden a conseguir un instrumento adecuado a los objetivos de la investigación. Para ello, se analizan y filtran los datos obtenidos en las herramientas generadas para la validación de los cuestionarios, obteniendo resultados que giran entorno a:

- La eliminación de ítems muy similares en contenido.
- Cuestiones que parecen no tener una respuesta.
- Problemas con la cuantificación del contenido del ítem.
- La necesidad de síntesis del cuestionario y de aplicación a diversos contextos.
- La dificultad de aplicación en el contexto real de la práctica: formato y tiempos.
- Adecuación del lenguaje a los distintos públicos objetivos.

4.2 - Definición del cuestionario final

Una vez recogidas las observaciones y correcciones de los expertos para la validación del instrumento, se somete la herramienta a una revisión exhaustiva. Fruto de esta revisión, el instrumento se ve modificado (ver Tablas 2, 3, 4 y 5).

Para ello, se reformulan los ítems señalados para cada instrumento, se eliminan e incorporan aquellos considerados relevantes y se tienen en cuenta las observaciones generales de los mismos (ver Tabla 1).

Tabla 1- Resumen de los cambios efectuados en el instrumento

	Cuestionario educador	Cuestionario participante	Cuestionario organizador
Ítems modificados	1.1/ 2.2 / 3.2 / 5.1	1 / 7 / 8 / 11 / 19	6 / 11
Ítems eliminados	1.2 / 1.3 / 2.1/ 2.4 / 3.4 / 4.2 4.6 / 4.7 / 5.3/ 5.4	2 / 3 / 4 / 5 / 8 / 9 / 13 / 14 / 16 / 17 / 20 / 21 / 23	1 / 2 / 4 / 7 / 9 / 13 / 16 / 18 / 20 / 22 / 23 / 24
Ítems añadidos	No se añade ningún ítem.	Se incorpora una cuestión específica sobre el espacio:	Se incorpora una cuestión específica sobre el espacio:

		recorrido, seguridad, limpieza, temperatura, etc.	recorrido, seguridad, limpieza, temperatura, etc.
Observaciones aplicadas	Se sintetiza el instrumento. Se revisan las cuestiones. Se reformulan algunas para que sean más claras y concisas. Se revisan las cuestiones que hacen referencia al grado de innovación en técnicas interpretativas. Se contempla su aplicación a través de plataformas online. Se eliminan las preguntas semiabiertas de cada dimensión, dejando una única pregunta semiabierta al finalizar el cuestionario.	Se desglosa en dos instrumentos, adaptándolo a dos niveles según edad de los participantes. Se contempla su aplicación a través de plataformas online. Se eliminan las preguntas semiabiertas de cada dimensión, dejando dos preguntas semiabiertas al finalizar el cuestionario. Se ha adaptado el lenguaje a dos franjas de edad. Se ha sustituido la palabra educador por monitor.	Se revisan errores de traducción. Se sintetizan cuestiones para hacerlas de lectura y aprehensión más sencilla. Se contempla su aplicación a través de plataformas online. Se eliminan las preguntas semiabiertas de cada dimensión, dejando dos preguntas semiabiertas al finalizar el cuestionario. Se ha sustituido la palabra educador por monitor.

Fuente: elaboración propia

Una vez aplicados los cambios sugeridos por los expertos (Fase 3, VE), se procede a reelaborar el cuestionario (Fase 4, RH), en orden a definir un instrumento adecuado a nuestros objetivos de investigación. A continuación, aparece el resultado final del proceso de revisión (ver Tablas 2, 3, 4 y 5). Se trata de la herramienta final definida para su aplicación en posteriores fases.

Tabla 2- Instrumento de evaluación para el educador

TABLA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD PARA EL EDUCADOR O MONITOR							
1 = Muy bajo / muy poco, 2 = Bajo/ Poco, 3 = Justo/ Suficiente, 4 = Bueno/ Alto, 5 = Muy bueno / Muy alto							
Marque con una X la puntuación que considere más adecuada							
DIMENSIÓN	INDICADORES	DESCRIPTORES	VALORACIÓN				
			1	2	3	4	5
OBJETIVOS, CONTENIDOS Y ACTIVIDADES	1. Realización de Objetivos	1.1. Nivel de adaptación de los objetivos propuestos al grupo concreto					
	2. Diseño de actividades	2.1. Grado de facilidad para la aplicación del diseño a la práctica					
		2.2. Grado de atención a la diversidad de tipos de aprendizaje, atendiendo a los canales de aprendizaje (uso del cuerpo, sentidos, emociones, conocimientos rprevios...)					
	3. Programación	3.1. Nivel de dificultad en la comprensión/aprendizaje de los contenidos					

	y Desarrollo del Contenido	3.2. Nivel de relación de los contenidos con las experiencias de los participantes						
		3.3. Nivel de adaptación hecha para adaptarse a la diversidad						
METODOLOGÍA	4. Desarrollo Metodológico	4.1. La metodología adoptada favorece la consecución de los objetivos						
		4.2. Nivel de innovación en las estrategias comunicativas						
		4.3. Nivel de innovación en las metodologías educativas						
		4.4. Nivel de adaptación de las estrategias y metodologías realizadas para adaptarse a la diversidad						
		4.5. Grado de implicación emocional con el grupo						
		4.6. Nivel de adaptación del lenguaje al tipo de grupo						
EVALUACIÓN	5. Programación y Desarrollo de la Evaluación	5.1. Grado de acuerdo con los criterios de evaluación del aprendizaje						
		5.2. Nivel de adaptación de la herramienta de evaluación a su contexto						

	Factores internos y externos que han podido influir en el desarrollo de la sesión y las posibles variaciones para su mejora

Fuente: elaboración propia

Tabla 3 - Instrumento de evaluación para los participantes a partir de doce años (A)

TABLA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD PARA PARTICIPANTES DE MÁS DE 12 AÑOS (A)						
1 = Muy bajo / muy poco, 2 = Bajo / Poco, 3 = Justo/ Suficiente, 4 = Bueno / Alto, 5 = Muy bueno / Muy alto						
Marque con una X la puntuación que considere más adecuada						
PERGUNTAS		VALORACIÓN				
		1	2	3	4	5
1.	Me han explicado lo que iba a aprender en la visita y lo he aprendido					
2.	Las actividades han sido participativas					
3.	Nunca había hecho este tipo de actividades y he aprendido algo nuevo					
4.	Comprendí todo lo que me explicaron					
5.	Lo que me enseñaron estaba relacionado con algo que ya conocía y con mis experiencias previas					
6.	Lo que aprendí me parece útil e interesante					
7.	El educador nos ha preguntado sobre nuestros conocimientos y opiniones					
8.	El educador ha sido educado y próximo					
9.	Las expresiones usadas eran adecuadas					
10.	Al final el educador nos ha preguntado sobre lo que nos había contado					
11.	Lo que nos contaron en la visita me ayudó a poder realizar las actividades					
12.	Los espacios utilizados durante la visita fueron adecuados (limpieza, temperatura, tamaño)					
13.	Visitaría de nuevo este museo	SI		NO		
14.	Recomendaría este museo y sus actividades a otras personas	SI		NO		
15.	Cuál fue la mejor parte de la visita					
	Observaciones:					
16.	Cuál fue la peor parte de la visita					
	Observaciones:					

Fuente: elaboración propia.

Tabla 4 - Instrumento de evaluación para participantes hasta 12 años (B)

TABLA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD PARA PARTICIPANTES HASTA 12 AÑOS (B) 1 = Muy bajo / muy poco, 2 = Bajo / Poco, 3 = Justo/ Suficiente, 4 = Bueno / Alto, 5 = Muy bueno / Muy alto Marque con una X la puntuación que considere más adecuada						
PERGUNTAS		VALORACIÓN				
		1	2	3	4	5
1.	Entendí los objetivos de la visita					
2.	Las actividades fueron participativas					
3.	Las actividades fueron innovadoras y aprendí cosas nuevas					
4.	Entendí bien el contenido					
5.	Los contenidos estaban relacionados con mis conocimientos previos					
6.	Los contenidos me parecen útiles e interesantes					
7.	El educador nos ha preguntado sobre nuestros conocimientos y opiniones					
8.	El educador ha sido educado y próximo					
9.	Las expresiones usadas eran adecuadas					
10.	Al final el educador nos ha preguntado sobre lo que nos había contado					
11.	Lo que nos contaron en la visita me ayudó a poder realizar las actividades					
12.	Las habitaciones visitadas han sido adecuadas (limpieza, temperatura, tamaño)					
13.	Visitaría de nuevo este museo		SI		NO	
14.	Traería a este museo a mi familia y amigos		SI		NO	
15.	Cuál fue la mejor parte de la visita					
	Observaciones:					
16.	Cuál fue la peor parte de la visita					
	Observaciones:					

Fuente: elaboración propia

Tabla 5 - Instrumento de evaluación para los organizadores de la visita

TABLA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD PARA EL RESPONSABLE DEL GRUPO 1 = Muy bajo / muy poco, 2 = Bajo / Poco, 3 = Justo/ Suficiente, 4 = Bueno / Alto, 5 = Muy bueno / Muy alto Marque con una X la puntuación que considere más adecuada						
PERGUNTAS		VALORACIÓN				
		1	2	3	4	5
1.	Los objetivos propuestos fueron alcanzados					
2.	Las actividades fueron adaptadas a las características de mi grupo					
3.	Las actividades fueron participativas e innovadoras					
4.	Los participantes aprendieron algo nuevo en las actividades					
5.	Los participantes entendieron bien los contenidos					
6.	Lo que me enseñaron estaba relacionado con los conocimientos previos y con las experiencias del grupo					
7.	Los contenidos expuestos me parecen útiles e interesantes					
8.	Los contenidos fueron adaptados a las características de mi grupo					
9.	El educador nos ha preguntado sobre nuestros conocimientos y opiniones					
10.	El educador ha sido educado y próximo					
11.	La visita fue adaptada a las características de mi grupo					
12.	El educador hizo preguntas sobre los contenidos a lo largo de la visita					
13.	Los contenidos dados han sido útiles para el desarrollo de las actividades					
14.	Visitaría de nuevo este museo		SI		NO	
15.	Recomendaría este museo y sus actividades a otras personas		SI		NO	

16.	Los espacios utilizados durante la visita fueron adecuados (limpieza, temperatura, tamaño)					
17.	Brevemente comente los puntos fuertes del diseño					
	Observaciones:					
18.	Resumidamente, plantee Las flaquezas del diseño					
	Observaciones:					

Fuente: elaboración propia

5. Conclusiones

Tal y como FONTAL, MARÍN Y GARCÍA (2015) señalan, los museos, para sobrevivir, han de ponerse al servicio de las personas. Por ello, lo primero que se debe preguntar es qué se espera del arte para saber en qué lugar se desconecta la cadena en la que el artista crea, la obra se expone y el visitante la disfruta. Además, se han de tener en cuenta las necesidades y demandas de los diversos públicos como centros de producción de conocimiento, como agentes culturales y sociales. Por todo ello, la educación debería ser uno de los ejes centrales de actuación de las instituciones museísticas.

Siguiendo a Meléndez (2010), los departamentos educativos de los museos encuentran múltiples obstáculos, derivados en gran medida por la herencia que arrastra la disciplina: la educación artística es una disciplina fácil, secundaria, accesoria y prescindible. La labor del educador no cuenta con reconocimiento ni prestigio social. Por otro lado, los departamentos de educación son relativamente recientes en la historia de los espacios museísticos, a lo que se suma la supeditación a que se somete la educación por parte de los intereses de una institución cuya principal motivación es la atracción de la mayor cantidad de públicos posibles.

Como resultado de la aplicación de las fases 1, 2, 3 y 4, que transitan desde el estudio del contexto y la construcción de la herramienta de evaluación, hasta la redefinición del instrumento a partir de la consulta a expertos, se obtiene una propuesta de un instrumento de evaluación, que se aplicará y estudiará en posteriores fases (fases 5 y 6). De este modo, se define un instrumento de evaluación apropiado y adecuado a las demandas y necesidades de los programas educativos de los Museos de la División Municipal de Museos y Patrimonio Cultural de la Cámara Municipal de Oporto, tomando en cuenta los agentes implicados.

Esta propuesta de instrumento y su protocolo de aplicación se constituyen como un elemento de reflexión para los procesos de evaluación de las acciones educativas en los Museos de la División Municipal de Museos y Patrimonio Cultural de la Cámara

Municipal de Oporto. Los principales resultados de este trabajo apuntan hacia la necesidad de generar diversidad de instrumentos de evaluación para atender a los intereses de los distintos colectivos que visitan los museos, la necesidad de integrarlos en los procesos de diseño y evaluación de las propuestas educativas (GARCÍA, 2015) y la necesidad de realizar diseños accesibles para una implementación eficaz en el contexto de las actividades del museo. Así pues, en las posteriores fases se podrá llevar a cabo un estudio pormenorizado de la eficacia del proceso e instrumento diseñado, fases que formarán parte de la evaluación del instrumento diseñado, estudio que reanudará el ciclo de definición, insistiendo en la mejora del instrumento tanto en accesibilidad, eficacia y participación. Esto se logrará gracias hacia la integración de otros agentes en el proceso de diseño de herramientas tanto expertos como visitantes, el pilotaje del instrumento diseñado, así como su complementación con otro tipo de instrumentos que permitan triangular los resultados obtenidos.

Quedan aún muchas cuestiones por resolver, que serán abordadas en sucesivas fases del estudio, entre ellas la fase de evaluación. Por un lado, la ausencia de una tradición consolidada en educación en museos que permita consolidar los procesos didácticos y evaluativos en contextos de educación no formal, superar las visiones reduccionistas de los procesos educativos en dichos contextos (QUIJANO, 2012), reforzar el potencial educativo a través de protocolos de evaluación que permitan centrar el foco en el análisis de éxitos, necesidades y ausencias (SAN FABIÁN, 2014). Esto permitirá trabajar en el aprovechamiento del potencial didáctico del patrimonio cultural como conector entre la sociedad y su legado cultural a través de la mirada del educador y otorgando significados y pluralidad de sentido al hecho expositivo. Al mismo tiempo se logrará una conexión más profunda entre los museos de la ciudad y sus habitantes, haciéndoles conocedores, legatarios y usuarios activos de su patrimonio más cercano (JANER; BLANCH, 2012).

Referencias

- ALMEIDA, António Manuel. *Museu Municipal do Porto: das origens à sua extinção*. 2008. 215f. Dissertação (Maestría en Museología), Universidade do Porto, Porto, 2008. Recuperado de: <<http://hdl.handle.net/10216/14654>>. Acceso en: 22 mar. 2019. Orientador: Alice Lucas Semedo.
- ALVIRA, Francisco. *La encuesta: una perspectiva general metodológica*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 2004.
- AZOFRA, María José. *Cuestionarios*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 2000.

- DÍAZ DE RADA, Vidal. *Manual de trabajo de campo en la encuesta*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 2005.
- FONTAL, Olaia; MARÍN, Sofía; GARCÍA, Silvia. *Educación de las artes visuales y plásticas en Educación Primaria*. Madrid:Paraninfo, 2015.
- GARCÍA, Isabel Maria. El papel de los museos en la sociedad actual: discurso institucional o museo participativo. *Complutum*, Madrid, v. 26, n. 2, p. 39-47, 2015.
- GILABERT, Luz Maria. Museos, gestión y patrimonio cultural: el proyecto de la ciudad de Oporto. *Pasos*, La Laguna, v. 13, n. 1, p. 93-112, 2015.
- GÓMEZ-REDONDO, Carmen. *Procesos de patrimonialización en el arte contemporáneo: diseño de un artefacto educativo para la identización*. Tesis doctoral-Universidad de Valladolid, Valladolid, 2013. Recuperado de: <<https://www.educacion.gob.es/teseo/mostrarRef.do?ref=10313461>>. Acesso en: 22 mar. 2019.
- HOOPER GREENHILL, Eilean. *Los museos y sus visitantes*. Gijón: Trea,1998.
- JANER AMARGOS, Eulalia; BLANCH BOFILL, Teresa. Museos locales y cohesión social en momentos de crisis. *RdM. Revista de Museología*, Madrid, v.53, p.76-79, 2012.
- LATORRE, Antonio; DEL RINCÓN, Delio; ARNAL, Justo. *Bases metodológicas de la investigación educativa*. Barcelona: Ediciones experiencia, 2005.
- LIKERT, Rensis. A technique for measurement of attitudes. *Archives of Psychology*, v.140, p.5-55, 1932.
- MARÍN, Sofía. La función educativa en el museo: de la obra al espectador. Revisión, problemáticas y experiencias. In: *Arte, ilustración y cultura visual. Diálogos en torno a la mediación educativa crítica dentro y fuera de la escuela*, San Sebastián: Universidad del País Vasco, 2018, p.359-366.
- MELÉNDEZ, Andrea. Concepciones de la Educación Artística en el Museo: el caso de las educadoras del Museo Nacional de Bellas Artes de Chile. *Arte, Individuo y Sociedad*, Madrid, v. 22, n.1, p.145-162, 2010.
- QUIJANO, Mario. La revolución de los museos y las instituciones culturales. *Fundación Telefónica, Patronato de Fundación Telefónica*, v. 90, p.55-60, 2012.
- SAN FABIÁN, José Luis. *Evaluar programas socioeducativos en tiempos de crisis*. Ed Trabe: Oviedo, 2014.
- STAKE, Robert E. *Evaluación comprensiva y evaluación basada en estándares*. Barcelona: Ariel, 2006.
- SUÁREZ, Miguel A.; GUTIÉRREZ, Sué; CALAF, Roser; SAN FABIÁN, José Luis. La evaluación de la acción educativa museal: una herramienta para el análisis cualitativo. *Clío*, Zaragoza, n. 39, p.1-45, 2013.
- VIEIRA, Catarina. *Avaliação das práticas de mediação cultural: o caso do Museu Casa do Infante*. 2015. 131f. Dissertação (Mestrado em História e Patrimônio), Universidade do Porto. Porto, 2015. Disponível em: <<https://repositorio-aberto.up.pt/bitstream/10216/81349/2/37141.pdf>>. Acesso em: 22 mar. 2019.

Data de recebimento: 04.10.2018

Data de aceite: 11.03.2019